

## **"Россия должна вернуться в Афганистан"**

*Опубликовано в газете "Труд" № 023 за 10.02.2009г.*

**Какие последствия будет иметь вывод американских военных с базы "Манас". Есть ли альтернативные варианты снабжения войск в Афганистане. Какой должна быть политика России на афганском направлении. Об этом рассказал председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития Юрий Крупнов.**

**- Когда американцы уйдут из Киргизии? Возможен ли сценарий, при котором Бишкек отыграет свое решение назад?**

- Глава Центрального командования США Дэвид Петреус назвал происходящее вокруг базы "Манаса" "азиатским способом ведения переговоров". Это и торговля по поводу 2 миллиардов, и взаимный шантаж, и попытки увеличить финансирование со стороны США и НАТО. Думаю, что даже президент Бакиев не знает, чем дело кончится. Для него очень выгодно то, что вопрос сейчас находится в парламенте. Это прекрасный способ свалить все на депутатов, в случае если решат все-таки сохранить базу.

**- А если американскую базу, как и обещано, закроют? Насколько это будет чувствительным ударом по Вашингтону, который планирует расширить операцию в Афганистане?**

- "Манас", конечно, уникальный плацдарм. Но не единственный. Генерал Петреус облетел практически все республики Средней Азии, со всеми провел переговоры. Таджикистан начинает серьезно разворачиваться, Казахстан предоставляет аэродромы, Узбекистан сохранил в Термезе немецкое базирование, сейчас идут переговоры о дополнительной базе там. Так что "Манас" не незаменим. К тому же все разговоры о том, что русские владеют уникальными маршрутами и могут все контролировать, надавить, запретить пролеты и так далее, - все это непрофессиональные разговоры. Основные потоки груза идут по морю, по железной дороге, на грузовиках. При всей важности авиации основная часть перевозится более дешевыми способами. Не надо забывать и о Хайберском проходе в Пакистане - главном пути снабжения войск коалиции. Да, ситуация там беспокойная, постоянно звучат взрывы и стрельба. Но все это талантливая инсценировка, с помощью которой НАТО уговаривает Центральную Азию поддерживать операцию.

**- И какова же, по вашему мнению, цель такой "инсценировки"?**

- Цель США в том, чтобы, изображая зависимость от России, теснее входить в Центральную Азию, расширять там присутствие.

**- А как же борьба с терроризмом?**

- Это официальная цель. Массированное военное присутствие не может быть адекватным ответом на отдельную террористическую группировку. "Аль-Каида" - сеть. У нее нет единого центра, нет его и на границе Пакистана и Афганистана. Через восемь лет очевидно: вторжение в Афганистан, равно как и вторжение в Ирак, преследовало совершенно иные геостратегические задачи, чем провозглашалось. Борьба с терроризмом ведется другими способами. Посмотрите на характер боевых действий: в отличие от советского присутствия в 1980-е, американцы совершенно не стремятся контролировать

Афганистан, жертвовать там своими солдатами. Для них главное - развертывать систему баз. На сегодняшний день их 13. Это отличный военно-стратегический плацдарм, с которого можно контролировать подбрюшье и Индии, и Китая, и России, и Ирана.

**- Каким образом Россия должна действовать на афганском направлении? Ставить свои базы в противовес американским?**

- Да, конечно, базы в Средней Азии нужны. Но это не главное. Речь не идет о том, чтобы на каждую новую базу НАТО ставить российскую. Главное - экономическое присутствие. Россия должна взять на себя ответственность за индустриализацию Афганистана. Какие-то проекты существуют. Например, "Технопромэкспорт" начал восстанавливать ГЭС "Наглу" в 40 километрах от Кабула. Но такие примеры единичны. И очень жаль, потому что у Афганистана потенциал гигантский.